

**Сводный отчет  
о проведении оценки регулирующего воздействия**

**1. Общая информация.**

**1.1. Разработчик.**

Дума Города Томска, администрация Города Томска

**1.2. Вид и наименование проекта нормативного правового акта.**

Проект закона Томской области «О внесении изменений в Кодекс Томской области об административных правонарушениях»

**1.3. Предполагаемая дата вступления в силу нормативного правового акта.**

По истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

**1.4. Краткое описание проблемы, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование.**

Анализ результатов деятельности должностных лиц органов местного самоуправления, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях, и административных комиссий муниципальных образований, количества выявляемых ежегодно административных правонарушений, в том числе совершаемых повторно, позволяет сделать вывод о недостаточности размеров административных штрафов по отдельным составам административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Томской области об административных правонарушениях (далее – КТОАП), и невыполнении ими функций административного наказания по предупреждению совершения правонарушений и стимулированию правомерного поведения.

В этой связи с учетом предложений административных комиссий муниципального образования «Город Томск» предлагается скорректировать санкции ряда норм КТОАП (статьи 3.19, 8.10, 11.1, 11.2, 11.5) в части их ужесточения (увеличения размера административного штрафа).

**1.5. Краткое описание целей предлагаемого правового регулирования.**

Повышение эффективности применения предусмотренных законодательством об административных правонарушениях мер принудительного характера, предупреждение совершения административных правонарушений, стимулирование правомерного поведения.

**1.6. Краткое описание содержания предлагаемого правового регулирования.**

Предлагаемый проект предусматривает увеличение предельных значений размеров административных штрафов по следующим составам административных правонарушений и установление их в следующих размерах:

1) части 1-5 статьи 3.19 - на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей (в настоящее время - на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на юридических лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей);

2) часть 6 статьи 3.19 - на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей (в настоящее время - на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей);

3) часть 3 статьи 8.10 - на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей (в настоящее время - на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей);

4) статья 11.1 - на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей (в настоящее время - на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей);

5) статья 11.2 - на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей (в настоящее время - на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей);

б) статья 11.5 - на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей (в настоящее время - на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей).

#### **1.7. Срок, в течение которого проводилось обсуждение идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования.**

Обсуждение идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования органами местного самоуправления не проводилось (пункт 3 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Томской области, утвержденного постановлением Администрации Томской области от 14.03.2014 № 75а).

#### **1.8. Количество замечаний и предложений, полученных в связи с проведением обсуждения идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования.**

Обсуждение идеи (концепции) предлагаемого правового регулирования органами местного самоуправления не проводилось (пункт 3 Порядка проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Томской области, утвержденного постановлением Администрации Томской области от 14.03.2014 № 75а).

#### **1.9. Контактная информация исполнителя разработчика проекта нормативного правового акта (фамилия, имя, отчество, должность, телефон, адрес электронной почты).**

Мерзляков Максим Александрович, председатель комитета правовой экспертизы департамента правового обеспечения администрации Города Томска, телефон: (3822) 99-13-29, e-mail: [mma@admin.tomsk.ru](mailto:mma@admin.tomsk.ru).

### **2. Описание проблемы, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование.**

#### **2.1. Формулировка проблемы.**

Недостаточность размеров административных штрафов по отдельным составам административных правонарушений, предусмотренных КТОАП, и невыполнении ими функций административного наказания по предупреждению совершения правонарушений и стимулированию правомерного поведения.

#### **2.2. Информация о возникновении, выявлении проблемы и мерах, принятых ранее для ее решения, достигнутых результатах и затраченных ресурсах.**

Возникновение проблемы обусловлено изменением социально-экономических отношений и утратой действующими санкциями, предусмотренными КТОАП, предупредительной и стимулирующей функций.

Проблема была выявлена в августе-сентябре 2016 года в результате анализа поступивших в администрацию Города Томска предложений районных административных комиссий, а также районных администраций, должностные лица которых уполномочены на выявление правонарушений и составление протоколов об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения обращения принято решение о подготовке соответствующей законодательной инициативы.

#### **2.3. Социальные группы, заинтересованные в устранении проблемы, их количественная оценка.**

Основными социальными группами, заинтересованными в устранении проблемы являются:

- органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований, неопределенный круг юридических и физических лиц, заинтересованных в снижении количества совершаемых административных правонарушений.

#### **2.4. Характеристика негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, их количественная оценка.**

Основными негативными эффектами, возникающими в связи с наличием проблемы, следует признать:

- значительное количество совершаемых административных правонарушений;
- увеличение числа повторно-совершаемых административных правонарушений.

## 2.5. Причины возникновения проблемы и факторы, поддерживающие ее существование.

Причинами возникновения проблемы, по нашему мнению, являются изменение социально-экономических отношений и утрата действующими санкциями, предусмотренными КТОАП, предупредительной и стимулирующей функций; снижение общей правовой культуры населения.

## 2.6. Причины невозможности решения проблемы участниками соответствующих отношений самостоятельно, без вмешательства государства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установление административной ответственности за нарушение нормативных правовых актов органов местного самоуправления отнесено к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях и осуществляется соответствующим региональным законом.

В этой связи решение проблемы без вмешательства регионального законодателя не представляется возможным.

## 2.7. Опыт решения аналогичных проблем в других субъектах Российской Федерации, иностранных государствах.

Анализ законодательства регионов позволяет сделать вывод о повсеместном решении аналогичных проблем путем пересмотра размеров штрафных санкций по отдельным составам предусмотренных законами субъектов Российской Федерации административных правонарушений.

В целом анализ размеров штрафных санкций за аналогичные правонарушения в иных субъектах Российской Федерации позволяет говорить о дифференцированном подходе региональных законодателей к определению конкретных значений денежного взыскания с учетом специфики региона и распространенности тех или иных составов административных правонарушений.

При этом предлагаемые представленным законопроектом предельные размеры (верхняя и нижняя граница) административных штрафов не являются максимальными среди регионов.

В частности, административный штраф по частям 1-5 статьи 3.19 КТОАП в предлагаемом законопроектом размере применяется в г. Москве, Краснодарском крае, Калужской области, Саратовской области и др. В Новосибирской и Ивановской областях минимальный штраф на граждан за нарушение тишины и покоя составляет 3000 рублей; в Республике Башкортостан, Калининградской области – 2000 рублей.

Административный штраф по части 3 статьи 8.10 КТОАП (расклеивание объявлений в неустановленных местах) в сопоставимом с предлагаемым законопроектом размере для граждан применяется в Костромской области (от 4000 до 5000 руб.), Ивановской области (от 3000 до 5000 рублей), Липецкой области (от 300 до 5000 рублей), Тульской области (от 2000 до 5000 рублей).

Административный штраф по статье 11.1 КТОАП (мелкорозничная торговля без необходимых документов) в сопоставимых с предлагаемым законопроектом размерах применяется в г. Москве, республике Саха (Якутия), республике Кабардино-Балкария, Тверской области. В Саратовской области размер штрафа за аналогичные правонарушения составляет для граждан 5000 рублей, для должностных лиц – 50000 рублей, для юридических лиц – 200000 рублей.

Административный штраф по статье 11.2 КТОАП (Нарушение установленных требований к планировке, перепланировке, застройке розничного рынка, реконструкции и модернизации зданий, строений, сооружений и находящихся в них помещений и иных требований) в сопоставимых с предлагаемым законопроектом и превышающих их размерах применяется в г. Москве, Забайкальском край, Астраханской области.

Административный штраф по статье 11.5 КТОАП (торговля с рук в неустановленных местах) в сопоставимых с предлагаемым законопроектом и превышающих их размерах применяется в Саратовской области, Свердловской области, республике Саха (Якутия), Тверской области.

## 2.8. Иная информация о проблеме.

Отсутствует.

## 3. Определение целей предлагаемого правового регулирования и индикаторов для оценки их достижения.

| Цели предлагаемого правового регулирования | Сроки достижения целей предлагаемого правового регулирования | Периодичность мониторинга достижения целей предлагаемого правового регулирования |
|--|--|--|
| Повышение                                  | Осуществляется на постоянной основе                          | Постоянный мониторинг в ходе текущей   |

|   |           |   |   |
|---|-----------|---|---|
| эффективности применения предусмотренных законодательством административных правонарушений принудительного характера, предупреждение совершения административных правонарушений, стимулирование правомерного поведения. | об<br>мер | в течение всего срока действия предлагаемых норм. | работы органов местного самоуправления. |
|---|-----------|---|---|

| Цели предлагаемого правового регулирования   | Индикаторы достижения целей предлагаемого правового регулирования   | Единица измерения индикаторов | Целевые значения индикаторов по годам  |
|--|---|-------------------------------|--|
| Повышение эффективности применения предусмотренных законодательством административных правонарушений принудительного характера, предупреждение совершения административных правонарушений, стимулирование правомерного поведения | Количество административных правонарушений, предусмотренных положениями статьи 3.19, части 3 статьи 8.10, статей 11.1, 11.2, 11.5 КТООАП. | шт.                           | Снижение общего количества правонарушений по сравнению с показателями года вступления в силу закона. |

3.1. Методы расчета индикаторов достижения целей предлагаемого правового регулирования, источники информации для расчетов.

Математический расчет на основании данных органов местного самоуправления и административных комиссий.

3.2. Оценка затрат на проведение мониторинга достижения целей предлагаемого правового регулирования.

Затраты из областного и местных бюджетов не предусмотрены.

4. Качественная характеристика и оценка численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (их групп).

| Группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (краткое описание их качественных характеристик)                | Количество участников группы           |
|--|--|
| - неопределенный круг юридических, должностных и физических лиц, совершающих (планирующие совершать) административные правонарушения | Определить не представляется возможным |

5. Сведения о дополнительных расходах (доходах) областного бюджета, связанных с введением предлагаемого правового регулирования.

Дополнительные расходы областного бюджета не предполагаются. Дополнительные доходы областного бюджета за счет собираемых административных штрафов на сегодняшний день

спрогнозировать не представляется возможным ввиду многих влияющих фактов (например, стимулирование повышенным размером штрафа правомерного поведения).

**6. Изменение обязанностей (ограничений) потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования и связанные с ними дополнительные расходы (доходы).**

| Группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (соответствует пункту 4)                                      | Новые обязанности и ограничения, изменения существующих обязанностей и ограничений, вводимые предлагаемым правовым регулированием (с указанием соответствующих положений проекта нормативного правового акта) | Описание расходов и возможных доходов, связанных с введением предлагаемого правового регулирования   | Количественная оценка, руб.   |
|--|---|--|---|
| Неопределенный круг юридических, должностных и физических лиц, совершающих (планирующие совершать) административные правонарушения | В случае нарушений соответствующих норм - денежные взыскания (административные штрафы) в повышенном размере   | Расходы на уплату административных штрафов (в случае привлечения к административной ответственности) | Количественная оценка не осуществлялась. Общая сумма расходов зависит от количества наложенных и взысканных в бюджет административных штрафов |

**6.1. Издержки и выгоды адресатов предлагаемого правового регулирования, не поддающиеся количественной оценке.**

Выгоды адресатов: снижение социальной напряженности.

Издержки: последствия привлечения к административной ответственности.

**7. Оценка рисков неблагоприятных последствий применения предлагаемого правового регулирования.**

| Виды рисков   | Оценка вероятности наступления неблагоприятных последствий                                 | Методы контроля рисков  | Степень контроля рисков (полный/частичный/отсутствует) |
|---|--|---|--|
| Риск отсутствия возможности установить лицо, совершившее административное правонарушение и (или) привлечь его к ответственности (отсутствие данных о лиц, отсутствие доказательств, процессуальные основания для освобождения от ответственности) | В зависимости от вида правонарушения вероятность будет разная                              | 1. Активизация работы по контролю уполномоченных органов и должностных лиц.<br>2. Повышение квалификации уполномоченных должностных лиц органов и административных комиссий, повышение качества выносимых решение о привлечении к ответственности | Степень контроля: частичный контроль.                  |
| Риск финансовых убытков для лиц, совершающих (планирующие совершать) административные правонарушения  | Только в случае совершения правонарушения и привлечения к административной ответственности | 1. Недопущение субъектами нарушений установленных правил благоустройства территории   | Степень контроля: частичный контроль                   |

**8. Сравнение возможных вариантов решения проблемы.**

|   | Вариант 1                | Вариант 2            |
|---|--------------------------|----------------------|
| 8.1. Содержание варианта решения проблемы | Принятие представленного | Сохранение положений |

|   | законопроекта  | Кодекса в действующей редакции   |
|---|--|--|
| 8.2. Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (1 - 3 года)                   | Оценить динамику численности неопределенного круга юридических, должностных и физических лиц не представляется возможным.                                      | Оценить динамику численности неопределенного круга юридических, должностных и физических лиц не представляется возможным.  |
| 8.3. Оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования                                    | Оценка дана в разделе 6 сводного отчета  | Информация отсутствует.  |
| 8.4. Оценка расходов (доходов) областного бюджета, связанных с введением предлагаемого правового регулирования  | Расходы (доходы) областного бюджета в результате принятия законопроекта не предполагаются.   | Расходы (доходы) областного бюджета не изменятся   |
| 8.5. Оценка возможности достижения заявленных целей регулирования (раздел 3 сводного отчета) посредством применения рассматриваемых вариантов предлагаемого правового регулирования | Достижение заявленных целей является возможным   | Устранение пробела областного законодательства не представляется возможным. Стимулирование правомерного поведения исключительно методами убеждения и разъяснительной работы представляется явно недостаточным. |
| 8.6. Оценка рисков неблагоприятных последствий  | Риски неблагоприятных последствий существенно снижаются при условии эффективной работы контрольных органов и правомерного поведения субъектов благоустройства. | Риски неблагоприятных последствий сохраняются.   |

#### 8.7. Обоснование выбора предпочтительного варианта решения выявленной проблемы.

Учитывая характер рассматриваемых отношений и заявленные цели правового регулирования предпочтительным видится вариант – принятие представленного законопроекта.

#### 8.8. Детальное описание предлагаемого варианта решения проблемы.

Предлагается внести в Кодекс следующие изменения:

- 1) в части 1 статьи 3.19 абзац второй изложить в следующей редакции:  
«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.»;
- 2) в части 2 статьи 3.19 абзац второй изложить в следующей редакции:  
«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.»;
- 3) в части 3 статьи 3.19 абзац второй изложить в следующей редакции:  
«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.»;
- 4) в части 4 статьи 3.19 абзац второй изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.»;

5) в части 5 статьи 3.19 абзац второй изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.»;

6) в части 6 статьи 3.19 абзац второй изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.»;

7) в части 3 статьи 8.10 слова «на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей» заменить на слова « на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей»;

8) абзац второй статьи 11.1 изложить в следующей редакции:

«влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.»;

9) абзац второй статьи 11.2 изложить в следующей редакции:

«влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.»;

10) абзац второй статьи 11.5 изложить в следующей редакции:

«влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей.».

**9. Оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу нормативного правового акта либо необходимость распространения предлагаемого правового регулирования на ранее возникшие отношения.**

**9.1. Предполагаемая дата вступления в силу нормативного правового акта.**

По истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

**9.2. Необходимость установления переходного периода и (или) отсрочки введения предлагаемого правового регулирования:** нет.

**9.3. Необходимость распространения предлагаемого правового регулирования на ранее возникшие отношения:** не представляется возможным в силу требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.